

of the Moscow Patriarchate of the Russian Orthodox Church, 2005, 544 p. (in Russian)

3. *Korobanov, A.E.* Tverdynya very. Nikol'skiy khram g. Voronezha [Stronghold of faith. Nikolsky temple of Voronezh]. Publishing Department of the Voronezh Metropolis, 2015, 72 p. (in Russian)

4. S Krestom i Yevangeliyem. Kniga ob odnom udivitel'nom monastyre i yego startsakh. [With the Cross and the Gospel. A book about one amazing monastery and its elders]. Zadonsky Christmas-Bogoroditsky male monastery, 2009, 464 p. (in Russian)

5. *Sapelkin, N.S.* Za drugi svoya. Voronezhskaya yeparkhiya v gody Velikoy Otechestvennoy voyny [For your friends. Voronezh diocese during the Great Patriotic War]. Voronezh, Central Black Earth Book Publishing House, 2009, 2002 p. (in Russian)

6. *Sergius (Petrov), Archbishop Kherson and Odessa.* Istoriya Voronezhskoy yeparkhii ot yeye uchrezhdeniya do 1960-kh gg. [History of the Voronezh diocese from its establishment until the 1960s]. Voronezh, Center for the Spiritual Revival of the Black Earth Region, 2011, 644 p. (in Russian)

УДК 94(47); 084.5

**ОТНОШЕНИЕ МИТРОПОЛИТА
КРУТИЦКОГО ПЕТРА (ПОЛЯНСКОГО)
К «ДЕКЛАРАЦИИ» МИТРОПОЛИТА
СЕРГИЯ (СТРАГОРОДСКОГО)**

Иеромонах Феропонт (Широков)
старший преподаватель кафедры
церковно-практических дисциплин
Вологодской духовной семинарии
E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru

Для цитирования: *Феропонт (Широков), иеромон.* Отношение митрополита Крутицкого Петра (Полянского) к «декларации» митрополита Сергия (Страгородского) // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2019. Вып. 8. С. 129–138.

Аннотация

В статье исследованы вопросы, связанные с сохранением канонического правопреемства Высшего Церковного управления, а также ряд мнений относительно взглядов Местоблюстителя на процессы, происходившие в церковной жизни. Подчеркивается личная духовная стойкость митрополита Крутицкого Петра (Полянского), несмотря на притязания других иерархов, многочисленные расколы и нестроения, до последнего признававшего необходимость оставаться в каноническом единстве с митрополитом Сергием (Страгородским).

Ключевые слова: митрополит Петр (Полянский); митрополит Сергей (Страгородский); «Декларация 1927 года»; каноническое правопреемство.

После кончины Святейшего Патриарха Тихона, последовавшей в 1925 году, обострилась обстановка, связанная с сохранением канонического правопреемства Высшего Церковного управления. Последующая церковная политика Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского) получила неоднозначную оценку среди современников. Существует несколько мнений относительно взглядов Местоблюстителя на те процессы, которые происходили в церковной жизни.

Святейший Патриарх Тихон, вплоть до своей кончины, ставил перед собой главную цель: добиться легализации церковного управления. Митрополит Крутицкий Петр (Полянский), принявший на себя церковное управление согласно завещанию Патриарха Тихона и решению Московского архиерейского совещания (60 архиереев, собравшихся на отпевание Патриарха Тихона), не сразу получил одобрение со стороны остальных епископов. Многие архиереи относились к нему достаточно настороженно по причине его быстрого возвышения. Для иерархов факт утверждения митрополита Петра на должность Патриаршего Местоблюстителя был достаточно неожиданным. Однако сложившиеся обстоятельства внутри Церкви, связанные с арестом митрополитов Кирилла и Агафангела, не могли по-иному определить ход церковной жизни. В церковных кругах еще задолго до кончины Патриарха поговаривали, что Святейший Патриарх сознательно продвигал митрополита Петра до высшего иерархического положения: в нем он видел своего преемника [9, с. 67]. Видимо, важным фактором в этом деле было то, что митрополит Петр не был «царского» (до-

революционного) рукоположения, и Патриарх рассчитывал, что этот факт поможет во взаимоотношениях между властью и митрополитом.

Митрополит Петр все свои усилия направил на борьбу с обновленчеством, к которому не изменил своего отношения до конца. Уже 9 декабря 1925 года митрополит Петр был арестован. Церковное управление, согласно завещанию митрополита Петра, перешло к митрополиту Нижегородскому Сергию (Страгородскому). «Власти очень хорошо просчитали то, что митрополит Петр никак не оговорил полномочия своего заместителя: равны они местоблюстительским или не равны» [7, с. 357]. Сам факт перехода полномочий от Местоблюстителя не был оговорен в решениях Собора. «Канонический хаос, последовавший за кончиной Патриарха Тихона и арестом митрополита Петра, а также действия ГПУ, направленные на дальнейший раскол Церкви, привели к тому, что в Русской Церкви вскоре образовалось несколько претендентов на роль местоблюстителя» [5, с. 287]. Единоличная передача власти смутила ряд архиереев, что стало причиной новых расколов и правых оппозиций.

После ареста до митрополита Петра доходили достаточно противоречивые сведения о церковной жизни, тем не менее Местоблюститель пытался наладить связь с митрополитом Сергием. Главной целью митрополита Сергия, как и его предшественников, была легализация церковного управления. Нельзя было допустить, чтобы Церковь была загнана в подполье и уничтожена. 18 мая 1927 года на совещании архиереев, под председательством Заместителя Патриаршего Местоблюстителя, был образован Временный Патриарший Синод. «Список членов Синода митрополит Сергей передал на утверждение гражданским властям, и 20 мая 1927 года им была получена справка № 22-4503-62, подтверждавшая государственную регистрацию Высшего церковного управления как одну из организаций советского общества» [8, с. 328]. 29 июля в средствах массовой информации выходит «Послание пастырям и пастве», более известное как «Декларация митрополита Сергия». В «Послании» свои подписи поставили все члены Синода. Именно этот документ и стал причиной многих последующих нестроений в Церкви. По сути, «Декларация» продолжала курс, начатый Святейшим Патриархом Тихоном, но 90 % разосланных посланий, не

быв оглашенными пастве, были возвращены в Синод, а обновленцы посчитали «Декларацию» своей идеологической победой.

В историографии именно «Декларацию» называют первопричиной произошедших позже разделений. В действительности же главные оппоненты митрополита Сергия вступают с ним в полемику не сразу после издания этого документа. Больше критике подверглось не столько содержание документа, сколько его последствия. Среди историков существует мнение о преемственности «Завещательного послания» митрополита Петра и «Декларации» митрополита Сергия [3].

Тучков предпринимал неоднократные попытки склонить митрополита Петра к организации работы Синода, в состав которого должны были войти архиереи-раскольники. Заместителя Местоблюстителя митрополит Петр должен был освободить от исполнения возложенных на него обязанностей и перевести в Красноярскую епархию. При этом митрополит Петр должен был оставаться в заключении. Местоблюститель писал председателю ОГПУ Менжинскому: «По отношению к митрополиту Сергию, одному из заслуженных, просвещенных и авторитетнейших архиереев, к которому последние относились с уважением и перед которым выражала свою восторженную симпатию и управляемая им паства, — предлагаемая мера была бы посягательством на его достоинство и неслыханное для него оскорбление» [4]. В то же время митрополит Петр писал, что не может позволить войти в состав Синода представителям раскольников.

Местоблюститель Патриаршего престола, в то же время, одобрил деятельность Синода и своего Заместителя. Об этом свидетельствует Василий (Беляев), епископ Спас-Клепиковский, викарий Рязанской епархии, находившийся на момент опубликования документа в ссылке с митрополитом Петром. Местоблюститель поручил ему доложить всей полноте Церкви о своей позиции. Вот как об этом говорит сам епископ Василий: «С 1 августа по 23 сентября я прожил в поселке Хэ Обдорского района Тобольского округа вместе с митрополитом Петром Местоблюстителем и, по его поручению, должен Вам сообщить нижеследующее: Владыка получил возможность прочитать декларацию нынешнего Православного Синода и вынес от нее вполне удовлетворительное впечатление, добавив, что она является необходимым явлением настоящего

момента, совершенно не касаясь ее некоторых абзацев. Владыка митрополит просил передать его сердечный привет митрополиту Сергию и всем знающим его» [1, с. 529–530]. Митрополит Сергей неоднократно ссыался на слова епископа Василия. Однако данный факт опровергался многими современниками. «Одна оговорка “совершенно не касаясь ее некоторых абзацев” показывала, что удовлетворительность впечатления, будто бы вынесенного Местоблюстителем от Декларации, была весьма относительной» [6]. Кроме того, по мнению исследователей данного вопроса, если бы митрополит Петр действительно знал, что епископ Василий будет иметь возможность встретиться с митрополитом Сергием, он передал бы более конкретное изложение своей позиции относительно Декларации. Поэтому, не исключено, что встреча митрополита Сергия и епископа Василия была спланирована ГПУ для дезинформации Заместителя Местоблюстителя. Но, несмотря на целый ряд опровержений возможности этого факта, митрополит Сергей и его сторонники продолжали утверждать, что текст Декларации был одобрен митрополитом Петром. Так, архиепископ Вятский Павел (Борисовский) писал: «Имеем достоверное, в высшей степени важное для Священного Патриаршего Синода, для меня и всех вас известие, что и сам Патриарший Местоблюститель Высокопреосвященнейший митрополит Петр, ознакомившись с нашим воззванием от 16/29 июля с. г., вынес о нем вполне удовлетворительное впечатление...» [6]. Но оппоненты митрополита Сергия настаивали на том, что Местоблюститель никак не мог одобрить церковную политику Заместителя. В начале 1928 года появились свидетельства того, что митрополит Петр отозвался относительно Декларации следующим образом: «Для первоиерарха подобное воззвание недопустимо. К тому же я не понимаю, зачем собран Синод, как я вижу из подписей под воззванием, из ненадежных лиц <...> Я доверял митрополиту Сергию и вижу, что ошибся» [6]. Таким образом, сам факт одобрения митрополитом Петром Декларации остается до сих пор под вопросом. Слухи в среде правых оппозиционеров (особенно среди иосифлян) о том, что митрополит Петр не принял Декларации, привели к убеждению, что Местоблюститель прервал общение с митрополитом Сергием.

Спустя некоторое время митрополит Петр получил информацию о тех нестроениях в Церкви, которые были связаны с появлением

«Декларации». Местоблюститель вел переписку с епископом Дамаскиным (Цедриком), который утверждал, что «на словах Местоблюститель осудил действия своего заместителя» [6]. В то же время мы имеем письмо митрополита Петра к своему Заместителю, в котором приведены следующие слова: «Я постоянно думаю о том, чтобы Вы являлись прибежищем для всех истинно верующих людей. Признаюсь, что из всех огорчительных известий, какие мне приходилось получать, самыми огорчительными были сообщения о том, что множество верующих остаются за стенами храмов, в которых возносятся Ваше имя. Исполнен я душевной боли и о возникающих раздорах вокруг Вашего управления и других печальных явлениях» [10, с. 438]. При этом Местоблюститель явно не желал освобождения митрополита Сергия от обязанностей Заместителя, о чем мы можем слышать в том же письме: «Я, конечно, далек от мысли, что Вы решитесь вообще отказаться от исполнения возложенного на Вас послушания – это послужило бы не для блага Церкви...» [10, с. 438].

Таким образом, мы можем видеть, что, несмотря на все трудности, которые митрополит Петр переносил в течение двенадцати лет заключения, он продолжал возглавлять Высшее церковное управление. Несмотря на притязания других иерархов, многочисленные расколы и нестроения, митрополит Петр до последнего признавал необходимость оставаться в каноническом единстве с митрополитом Сергием. Но и в наше время нет однозначного ответа на вопрос, получила ли «Декларация» митрополита Сергия одобрения со стороны Местоблюстителя. Документы, которые подтверждали бы разрыв канонического общения между двумя иерархами, тоже отсутствуют. В сопроводительной записке к одному из писем, адресованных Заместителю, среди прочего содержатся следующие слова Местоблюстителя: «Ваши полномочия есть Богом благословенные и имеют обязательную силу» [2].

Список литературы

1. Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти 1917–1943 / сост. М.Е. Губонин ; Православ. Св.-Тихон. Богослов. Ин-т. – Москва : Изд-во ПСТБИ, 1994. – 1064 с.

2. *Воробьев, В., прот.* Письма Местоблюстителя священномученика митрополита Петра (Полянского) к митрополиту Сергию (Страгородскому) из Тобольской ссылки и люди, послужившие появлению этих документов / протоиерей Владимир Воробьев // КиберЛенинка : науч. электрон. б-ка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/slovo-mestoblyustitelya-pisma-mestoblyustitelya-svyaschennomuchenika-mitropolita-petra-polyanskogo-k-mitropolitu-sergiyu> (дата обращения: 14.03.2019).

3. Гонения на Русскую Православную церковь // Биофайл : науч.-информ. журн. URL: <http://biofile.ru/his/27326.html> (дата обращения: 17.03.2019).

4. *Дамаскин (Орловский), иером.* Жизнеописание патриаршего местоблюстителя митрополита Петра Крутицкого (Полянского) / иеромонах Дамаскин (Орловский) // Сайт Одинцовского благочиния Моск. епархии. URL: http://www.odinblago.ru/zhizneop_retra_polansk/ (дата обращения: 02.03.2019).

5. *Иларион (Алфеев), митр.* Церковь в истории : Православная Церковь от Иисуса Христа до наших дней / митрополит Иларион (Алфеев). – Москва : Изд-во Моск. Патриархии Рус. Православ. Церкви : Вече, 2013. – 360 с.

6. *Мазырин, А.В.* Вопрос о взаимоотношениях священномученика митрополита Петра (Полянского) с «правой» церковной оппозицией и митрополитом Сергием (Страгородским) / А.В. Мазырин // Богословский сборник. – Москва, 2002. – Вып. 10.

7. *Митрофанов, Г., прот.* История Русской Православной Церкви 1900–1927 / протоиерей Георгий Митрофанов. – Санкт-Петербург : Сатис, 2002. – 443 с.

8. Православная энциклопедия. Т. 14. / под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. – Москва : Церков.-науч. центр «Православ. энцикл.», 2006. – 752 с.

9. *Регельсон, Л.* Трагедия русской Церкви 1917–1945 / Лев Регельсон. – Москва : Крутиц. Патриаршее подворье, 1996. – 629 с.

10. *Цыпин, В., прот.* История Русской Православной Церкви : синод. и новейший периоды / протоиерей Владислав Цыпин. – 4-е изд. – Москва : Изд-во Срет. монастыря, 2010. – 816 с.

UDK 94(47); 084.5

**ATTITUDE OF PETER, METROPOLITAN
OF KRUTITSY (POLYANSKY) TO THE
“DECLARATION” OF METROPOLITAN
SERGIY (STRAGORODSKY)**

Ferapont (Shirokov), Hieromonk
Senior Lecturer,
Department of Church and
Practical Disciplines
Vologda Theological Seminary
E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru

For citation: *Ferapont (Shirokov), hieromonk. Attitude of Peter, Metropolitan of Krutitsy (Polyansky) to the “Declaration” of Metropolitan Sergiy (Stragorodsky) // Theological collection of the Tambov Theological Seminary. 2019. Issue. 8. P. 129–138.*

Abstract

The article explores issues related to the preservation of the canonical succession of the Supreme Church Administration, as well as a number of opinions regarding the views of the Locum Tenens on the processes that took place in church life.

The personal spiritual stability of Metropolitan Krutitsky Peter (Polyansky) is emphasized, despite the claims of other hierarchs, numerous schisms and disorder, which until recently recognized the need to remain in canonical unity with Metropolitan Sergius.

Keywords: Metropolitan Peter (Polyansky); Metropolitan Sergiy (Stragorodsky); “Declaration of 1927”; canonical succession.

Referenses

1. Akty Svyateishogo Tikhona, Patriarkha Moskovskogo i vseya Rossii, pozdneishie dokumenty i perepiska o kanonicheskom preemstve vysshei tserkovnoi vlasti 1917–1943 [Acts of His Holiness Tikhon, Patriarch of Moscow and All Russia, Latest Documents and Correspondence on the Canonical Succession of the Supreme Church

Authority 1917–1943]. // Compiled by M. E. Gubonin. Moscow, Publishing house of PSTU, 1994. 1064 p. (in Russian)

2. *Vladimir Vorobyov, Archpriest. Pis'ma Mestoblyustitelya svyashchennomuchenika mitropolita (Polyanskogo) k mitropolitu Sergiyu (Starogorodskomu) iz Tobol'skoi ssylki i lyudi, posluzhivshie poyavleniyu etikh dokumentov* [Letters of the Locum Tenens of the Holy Martyr Metropolitan Peter (Polyansky) to Metropolitan Sergius (Stragorodsky) from Tobolsk Exile and People Who Served to the Appearance of these Documents]. (in Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/slovo-mestoblyustitelya-pisma-mestoblyustitelya-svyaschennomuchenika-mitropolita-petra-polyanskogo-k-mitropolitu-sergiyu> (Accessed: 14.03.2019).

3. *Goneniya na Russkuyu Pravoslavnyu Tserkov'* [Persecution of the Russian Orthodox Church]. // Scientific information journal Biofile. (in Russian). Available at: <http://biofile.ru/his/27326.html>. (Accessed: 17.03.2019).

4. *Damaskin (Orlovsky), Hieromonk. Zhizneopisanie patriarshego mestoblyustitelya mitropolita Petra Krutitskogo (Polyanskogo)* [Biography of the Patriarchal Locum Tenens Metropolitan Peter Krutitsky (Polyansky)]. (in Russian). Available at: http://www.odinblago.ru/zhizneop_petra_polansk/. (Accessed: 02.03.2019).

5. *Hilarion (Alfeyev), Metropolitan. Tserkov' v istorii : Pravoslavnyaya Tserkov' ot Iisusa Khrista do nashikh dnei* [Church in History: The Orthodox Church from Jesus Christ to the Present Day]. Moscow, Publishing House of the Moscow Patriarchate of the Russian Orthodox Church, Veche, 2013. 360 p. (in Russian)

6. *Mazyrin, A.V. Vopros o vzaimootnosheniyakh svyashchennomuchenika mitropolita Petra (Polyanskogo) s 'pravoi' tserkovnoi oppozitsiei i mitropolitom Sergiem (Starogorodskim)* [Issue on the Relationship of the Holy Martyr Metropolitan Peter (Polyansky) with the 'Right-Wing' Church Opposition and Metropolitan Sergius (Stragorodsky)]. // Theological collection, no.10, Moscow, 2002. (in Russian)

7. *Mitrofanov, G. Archpriest. Istoriya Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi 1900–1927* [History of The Russian Orthodox Church 1900–1927]. St. Petersburg, Satis, 2002. 443 p. (in Russian)

8. *Pravoslavnyaya entsiklopediya* [The Orthodox Encyclopedia]. / Under general editorship of the Patriarch of Moscow and All Russia

Alexy II. Moscow, Church scientific center "Orthodox encyclopedia", vol. 14, 2006. 752 p. (in Russian)

9. *Regelson, L.* Tragediya russkoi Tserkvi 1917–1945 [The Tragedy of the Russian Church in 1917–1945]. Moscow, Krutitsy Patriarchal Metochion, 1996. 629 p. (in Russian)

10. *Tsy-pin, Vladislav, Archpriest.* Istoriya Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi: sinodal'nyi i noveishii periody [History of the Russian Orthodox Church: the Synodical and Contemporary Periods]. / 4th ed. // Archpriest Vladislav Tsy-pin. – Moscow, Publishing House of Sretensky Monastery, 2010. 816 p. (in Russian)

УДК 069.122

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МОРШАНСКОГО ИСТОРИКО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО МУЗЕЯ ПО СОХРАНЕНИЮ ПРАВОСЛАВНОГО НАСЛЕДИЯ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

Священник Вадим Марасов
магистрант Тамбовской духовной
семинарии по направлению «Русская
духовная словесность»
E-mail: 7407@mail.ru

Для цитирования: *Марасов, В., свящ.* Деятельность Моршанского историко-художественного музея по сохранению православного наследия в первой половине XX века // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2019. Вып. 8. С. 138–147.

Аннотация

Статья посвящена деятельности Моршанского историко-археологического музея, который был создан в 1918 году усилиями краеведа Петра Петровича Иванова. Рассматривается значение музея в сохранении материальных и духовных ценностей, вещественных памятников культуры и искусства, накопленных за более чем двухсотлетнее существование Тамбовской епархии. Дана оценка роли П.П. Иванова в формировании экспозиции Моршанского историко-художественного музея.