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**Пояснительная записка**

Данное вступительное испытание проводится для определения уровня знаний русской святоотеческой и художественной литературе у абитуриентов, имеющих образование, не ниже уровня бакалавриата. Экзамен проходит в письменной форме (сочинение с опорой на прочитанный текст) и имеет практическую направленность: проверяет глубину освоения дисциплин «Патрология», «Русская патрология», «Русская литература», а также общий уровень грамотности абитуриентов и степень владения письменной речью. Необходимость проведения подобного испытания обусловлена непосредственной связью изученных ранее предметов с последующим освоением ряда гуманитарных дисциплин, преподаваемых в магистратуре Тамбовской духовной семинарии.

Тематика текстов, предлагаемых для анализа, имеет духовно-нравственную направленность и способствует построению экзаменуемым собственного рассуждения. Экзаменационные материалы и критерии оценки сочинений разработаны в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта.

**Методические рекомендации и требования к вступительному испытанию:**

 При подготовке к вступительному испытанию абитуриенту необходимо:

1. Ознакомиться с инструкцией к написанию сочинения, а также предлагаемыми тренировочными вариантами текстов.

2. Изучить критерии оценки экзаменационных сочинений.

3. Используя предлагаемые тренировочные тексты, написать пробные сочинения, а затем проанализировать их на соответствие указанным критериям.

**Структура и порядок проведения экзамена:**

Экзаменационный материал включает инструкцию к написанию экзаменационного сочинения, тренировочные тексты с заданием, критерии оценки сочинения со шкалой перевода баллов в оценку.

Максимальный балл за письменный экзамен по русскому языку – 23. Минимальный проходной балл – 9.

Использование какого-либо справочного материала или средств электронной коммуникации во время экзамена не допускается.

**ИНСТРУКЦИЯ**

**к сочинению на вступительном экзамене в магистратуру**

Сочинение композиционно состоит из двух частей: первая – анализ предложенного авторского текста, вторая – собственное рассуждение по проблеме, выявленной в авторском тексте.

Сочинение должно быть четко структурировано, состоять не менее чем из пяти абзацев, каждый из которых должен содержать определённую микротему, удовлетворяющую критериям оценки сочинения.

**Первый абзац** – введение. Должен содержать вступительное предложение, которое логически подводит к содержанию и проблематике текста, определяет его актуальность и т.п. Во вступлении уместно использовать фразеологизмы, афоризмы, цитаты, риторические вопросы. Далее следует сформулировать одну из проблем, наиболее ярко просматривающуюся в предложенном тексте.

Например:

*Часто ли мы задумываемся о том, как для каждого из нас важна семья и родной дом? Именно в кругу семьи человек раскрывает все свои истинные качества. В предложенном тексте поднимается проблема сохранения семейных связей и традиций.*

Или: *Народная мудрость гласит: что имеем – не храним, а потерявши – плачем. Автор предложенного текста размышляет о том, насколько важно дорожить семейными и дружескими отношениями.*

Или: *В наш век научно-технического прогресса и компьютерных технологий особую актуальность приобретает проблема дефицита живого человеческого общения.*

**Второй абзац** - комментарий к выявленной проблеме и формулировка авторской позиции. Комментарий не следует путать с пересказом. Он представляет собой интерпретацию текста автора в контексте проблемы. То есть необходимо привести 2-3 мысли автора, наиболее ярко иллюстрирующие его взгляд на рассматриваемый вопрос.

Например: *Рассуждая об особенностях общения людей в современном мире, автор выражает беспокойство о том, что социальные сети заменили живые родственные и дружеские контакты. Он приводит в пример… Автор вспоминает о случае из своего детства… Автора волнует… Он выражает надежду на то, что… Автор обращает внимание на …* и т.п

Затем следует четко сформулировать позицию автора, его точку зрения по обсуждаемой проблеме:

*Автор приходит к выводу, что…*

*Точка зрения автора заключается в том, что…*

*Главная мысль В. Солоухина такова:…*

**Третий абзац** – выражение собственной точки зрения на выявленную в тексте проблему (ВАЖНО! Не отклоняться от темы и проблемы!).

При этом экзаменуемый вправе полностью согласиться с позицией автора, частично согласиться с ней или высказать противоположное суждение. Важно, чтобы в процессе дальнейшей аргументации данный тезис был обоснован.

Например: *Я согласен с автором в том, что…*

*Нельзя не согласиться с игуменом Никоном в том, что… Однако я считаю, что для решения проблемы необходимо….*

*Моя точка зрения заключается в том, что…*

**Четвёртый – пятый абзацы** – аргументация к высказанному тезису (2 аргумента).

ВАЖНО! Помнить, что аргументы не должны опираться на предложенный текст. Их источниками служат Священное Писание и предание Церкви, труды святых отцов и подвижников благочестия, прочитанные художественные и публицистические произведения, научные и статистические данные, биографии и высказывания авторитетных общественных деятелей, ученых, писателей. Один из аргументов может опираться на собственный жизненный опыт, историю семьи, личные наблюдения. Однако важно, чтобы аргументы были развернуты, то есть в полной мере иллюстрировали какой-либо факт, служили наглядным примером высказанной мысли.

Пример развернутого аргумента на богословском материале:

*Господь наш Иисус Христос наставлял своих учеников: «Я посылаю вас, как овец среди волков: итак, будьте мудры, как змии, и просты, как голуби» (Мф. 10. 16). В эти слова – квинтэссенция христианской позиции по отношению к миру.*

*Во-первых, Спаситель указывает на то, что проповедь Евангелия среди враждебно настроенных людей таит в себе опасность для апостолов. Свт. Игнатий (Брянчанинов) предостерегает от принятия всего, что противно воле Божией, призывая противостоять агрессии мира святой ненавистью, подобной той, какую оказывают волкам агнцы, не претворяющиеся в волков и не защищающиеся от волков зубами. Раскрывая смысл этого выразительного оксюморона, святитель разъясняет, что «святая ненависть к ближним заключается в сохранении верности к Богу, в несоизволении порочной воле человеков».*

*Во-вторых, Божественный Учитель дает аллегорический образ мудрости змеиной, чтобы, по слову свт. Василия Великого, «идя тесным и скорбным путем, совлекались мы ветхого человека и облекались в нового и чтобы юность наша обновлялась «яко орля». А прпп. Васанофий и Иоанн, отвечая на вопросы учеников, предельно заостряют непримиримый антагонизм добра и зла и поясняют: «Кто мудрость змия, в отношении зла, соединит с незлобием голубя, в отношении добра, тот не допустит мудрости своей смешаться с лукавством и простоте своей быть несмысленною».*

Пример развернутого аргумента на материале художественной литературы:

*Герой рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» - учитель гимназии Беликов. Казалось бы, он человек образованный, интеллигентный и должен обладать соответствующей духовной свободой и самостоятельностью суждений. Однако внутренняя закрепощенность, боязнь общественного мнения постепенно приводят его к полной нравственной деградации, страху перед жизнью. Он не только не способен устроить своё счастье с понравившейся ему Варенькой, но и полностью отгораживается от жизни своим футляром: тёмными очками, зонтиком, шинелью…*

**Заключение** – общий вывод, подводящий итог рассуждению автора и собственному рассуждению. В нём следует дать оценку перспективам решения проблемы, высказать пожелания, выразить свои чувства по поводу рассматриваемой проблемы. Завершить сочинение также можно уместной яркой цитатой, риторическим вопросом.

**Тренировочные варианты заданий**

**ВАРИАНТ 1.**

***Внимательно прочитайте текст.***

Живем в страшное в духовном отношении время. <…> Ознакомься с духом времени, изучи его, чтобы по возможности избегнуть влияния его.

Мне кажется, что будут находить все больше доказательств (внешних) истинности Библии, но увы! Пушкой не пробьешь духа мира сего. Подвижников теперь нет почти, а жаждущих быть униженными ради приобретения смирения едва ли мы найдем.

Диавол дает человеку видимость победы над собой и вводит через это в самодовольство и гордость; дает успехи в покорении сил природы и внушает мысль: «Через знание (науку) вы победите природу, будете бессмертны и станете богами. Вы и теперь уже можете гордиться своими достижениями».

Наука – ложь, когда ее данные принимают как нечто абсолютное, ибо завтрашняя наука будет отрицать сегодняшнюю; искусство – сознательная фальсификация, по большей части; политика всегда была полна обмана, лжи, преступления, здесь все надо понимать наоборот; а то, что называют жизнью, – суета сует, а главное – ужасная мелочность, пустота, ложь и ложь без конца. Словом, эпоха лжи, царство князя мира сего. <…>

Святые угодники объясняют нам, что в последние времена <…> не будет никаких собственных подвигов у ищущих Царствия Божия. Спасаться же будут только терпением скорбей и болезней. Почему же не будет подвигов? Потому что не будет в людях смирения, а без смирения подвиги принесут больше вреда, чем пользы, даже могут погубить человека, так как они невольно вызывают высокое мнение о себе у подвизающихся и рождают прелесть.

Я пришел к убеждению, что опытно внутреннего христианства теперь почти никто не знает. <…> Всем хочется быть хорошими в своих глазах и в глазах ближних, а при таком состоянии человек остается слепым, как бы ни считал себя зрячим.

Трудно спасаться, когда все окружающие не верят и не живут по вере. Зато большая награда тем, кто и в таком окружении старается жить по Евангелию.

 (Схиигумен Иоанн Валаамский. Письма.)

***Напишите сочинение по прочитанному тексту.***

*Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).*

*Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста.*

*Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на знание Священного Писания и святоотеческого наследия, а также на опыт прочтения художественной литературы и собственные жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).*

*Объём сочинения – не менее 300 слов.*

*Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.*

*Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.*

**ВАРИАНТ 2.**

***Внимательно прочитайте текст.***

Все святые аскетические писатели последних веков христианства утверждают, что при общем оскудении боговдохновенных наставников изучение Священного Писания, преимущественно Нового Завета, и писаний отеческих, тщательное и неуклонное руководство ими в образе жизни и в наставлении ближних есть единственный путь к духовному преуспеянию…

Не утомляй себя напрасно исканием наставников: наше время, богатое лжеучителями, крайне скудно в наставниках духовных. Их заменяют для подвижника писания отеческие. Таковы: «Лествица», сочинения Ефрема Сирского и аввы Дорофея, письма Великого Варсонофия, Патерик Скитский, «Добротолюбие» и другие. Образуй себя чтением их и молитвою в сокрушении духа. Постарайся найти и хорошего, добросовестного духовника. Если найдешь его – и тем будь доволен, ныне добросовестные духовники – великая редкость.

 Истинный законный подвиг – во Христе Иисусе и Святом Духе, в ограде Святой Восточной Церкви. Совершим этот подвиг с верностью святой истине и среди мира, шумною, бесчисленною толпою стремящегося по широкому, пространному пути вслед своевольному рационализму, пройдем к Богу по стезе узкой послушания Церкви и святым отцам.

Приготовимся смотреть на наши победы и поражения одинаково: мужественно, хладнокровно, беспристрастно. Увлекся ли ты мечтаниями греховными, усладился ли греховными помыслами, произнес ли праздное, безрассудное слово, употребил ли много пищи или сделал что подобное этому, - не возмущайся, не малодушествуй, не прилагай вреда к вреду. Покайся немедленно перед Сердцеведцем Богом, старайся исправиться и усовершенствоваться, убедись в необходимости строжайшего наблюдения за собою и, сохраняя спокойствие души, с твердостью и настойчивостью продолжай духовный путь твой.

 (Святитель Игнатий (Брянчанинов)

 «Избранное из творений». Т. 1)

***Напишите сочинение по прочитанному тексту.***

*Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).*

*Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста.*

*Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на знание Священного Писания и святоотеческого наследия, а также на опыт прочтения художественной литературы и собственные жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).*

*Объём сочинения – не менее 300 слов.*

*Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.*

*Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.*

**Критерии оценки сочинения на вступительном экзамене**

 **по русскому языку**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| I | Содержание сочинения | ***Баллы*** |
| К1 | Формулировка проблем исходного текста |   |
|   | Экзаменуемый  (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет. | **1** |
|   | Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. | **0** |
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста |  |
|   | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста,  в комментариях нет. | **2** |
|   | Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, **или**в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста,  или  прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, **или**в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,  **или**в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста. | **0** |
| К3 | Отражение позиции автора исходного текст |  |
|   | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика)  исходного текста по прокомментированной проблеме.Фактических ошибок,  связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет. | **1** |
|   | Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,  **или**позиция автора исходного текста не сформулирована.  | **0** |
| К4 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме |  |
|   | Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме,  поставленной автором текста  (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, один из которых взят из богословской, художественной, публицистической или научной литературы). | **3** |
|   | Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме,  поставленной автором текста  (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов,  опираясь на знания,  жизненный опыт),  **или**привёл только 1  аргумент из богословской, художественной, публицистической или научной литературы. | **2** |
|   | Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме,  поставленной автором текста  (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт. | **1** |
|   | Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста  (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов,  **или**мнение экзаменуемого заявлено лишь формально  (например:  «Я согласен / не согласен с автором»),  **или**мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе. | **0** |
| II | Речевое оформление сочинения |  |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения |  |
|   | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью,  речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют,  последовательность изложения не нарушена;– в работе нет нарушений абзацного членения текст. | **2** |
|   | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но**допущена 1 логическая ошибка,  **и/или**в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста. | **1** |
|   | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки,  **и/или**имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста.  | **0** |
| K6  | Точность и выразительность речи |  |
|   | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.**\*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10.** | **2** |
|   | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, **но**прослеживается однообразие грамматического строя речи, **или**работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, **но**есть нарушения точности выражения мысли. | **1** |
|   | Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи. | **0** |
| III | Грамотность |  |
| K7 | Соблюдение орфографических норм |  |
|   | орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | **3** |
|   | допущено не более 2-х ошибок   | **2** |
|   | допущено 3–4 ошибки | **1** |
|   | допущено более 4-х ошибок | **0** |
| K8 | Соблюдение пунктуационных норм |  |
|   | пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | **3** |
|   | допущено 1–3 ошибки | **2** |
|   | допущено 4–5 ошибок | **1** |
|   | допущено более 5-и ошибок | **0** |
| K9 | Соблюдение языковых норм |  |
|   | грамматических ошибок нет | **2** |
|   | допущено 1–2 ошибки | **1** |
|   | допущено более 2-х ошибок | **0** |
| K10 | Соблюдение речевых норм |  |
|   | допущено не более 1 речевой ошибки | **2** |
|   | допущено 2–3 ошибки | **1** |
|   | допущено более 3-х ошибок | **0** |
| K11 | Соблюдение этических норм |  |
|   | этические ошибки в работе отсутствуют | **1** |
|   | допущены этические ошибки (1 и более) | **0** |
|  К12. |  Соблюдение фактологической точности в фоновом материале |  |
|   | фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | **1** |
|   | допущены фактические ошибки (1  и более)  в фоновом материале  | **0** |
|   | **Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1-К12)** |  **23** |

При оценке грамотности  (К7–К10)  следует учитывать объём сочинения.  Указанные в таблице    нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 200 и более слов.

Если в сочинении менее 100  слов,  то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 100  до 200  слов число допустимых ошибок четырёх видов  (К7–К10) уменьшается.

2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

* К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);
* К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

* К7 – допущено не более 2-х ошибок;
* К8 – допущено 1–3 ошибки;
* К9 – грамматических ошибок нет;
* К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12  за работу объёмом от 100 до 200 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1−К12) оценивается нулём баллов.

Если в работе,  представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст,  содержатся фрагменты текста экзаменуемого,  то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.  Работа,  написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

**Шкала перевода тестовых баллов в экзаменационную оценку:**

*«5» – 20-23 первичных балла – 85-100 баллов;*

*«4» – 15-19 первичных балла – 65-84 баллов;*

*«3» – 10-14 первичных баллов – 39-64 балла;*

*«2» – 9 и менее первичных баллов – мене 38 баллов.*